

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 台灣地區大專排球運動員運動道德之研究

doi:10.6223/qcpe.1601.200203.1613

中華體育季刊, 16(1), 2002

Quarterly of Chinese Physical Education, 16(1), 2002

作者/Author：邱東貴

頁數/Page：146-154

出版日期/Publication Date：2002/03

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.6223/qcpe.1601.200203.1613>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



台灣地區大專排球運動員運動道德之研究

邱東貴

淡江大學

摘要

本研究目的旨在探討我國大專排球運動員運動道德的現況。本文是以參加八十九學年度大專排球聯賽之排球運動員，共計424人為研究對象，以「運動員運動道德量表」為研究工具，利用獨立樣本t考驗，分析不同級別（第一、二級）、性別（男、女）及身分（體保生、非體保生）之排球運動員的運動道德差異。本研究獲得以下結論：

- 一、第二級運動員在運動道德與「服從」向度明顯優於第一級運動員；「友愛」、「奮鬥」與「自律」三個向度則無顯著差異存在。
- 二、女性運動員在運動道德與「服從」、「友愛」與「自律」三個向度明顯優於男性運動員；「奮鬥」向度則無顯著差異存在。
- 三、非體保生身分之排球運動員在運動道德與「服從」向度明顯優於體保生；「友愛」、「奮鬥」與「自律」三個向度則無顯著差異存在。

關鍵詞：運動道德、大專排球運動員

壹、緒論

一、問題背景

我國的道德思想，是以孔子及儒家思想為指導而建立的倫理體系及道德哲學，

德育也是教育目標的五育之首。隨著時代的變遷，社會面臨到傳統道德價值觀沒落，新的價值觀無法明確建立，致使唯物主義、利己與享樂的思想充斥於社會，因而產生許多脫序與偏差的行為。身為體育教育者的一分子，必須了解「培養社會規範行為」為體育目標之一，因此不能忽略運動員違反道德行為的事實，如最近之2000年雪梨奧運所發生的舉重選手服用禁藥問題，1998年日本爆發國家女子排球隊教練團集體向對手行賄事件，1997年我國職棒放水與賭博事件。翁志成（民82）就說出：「由於社會的體質的改變，追求名與利的狹化目標隨之而來，因此衍生許多違反運動道德的現象。」；這明示現今運動員道德問題的現象。

現代道德思想發展，就道德發展的理論基礎而言主要有兩種：（一）社會學習理論（social learning），如沈六（民87）指出社會學習論者視人類天生是中性的，由環境決定一切，包括人格、氣質、興趣與學習動機都是經驗的結果，且道德或不道德都是經由學習而得，（二）認知發展理論（structural development），此理論以Kohlberg（1976）為代表，他認為個人的道德推理能力主要是依照個人認知及心理發展的層次而定，並分為三個層次六階段，這三個層次分別為成規前期道德觀（pre-conventional morality）、成規期道德觀（conventional morality）及成規後期道德觀（post-conventional morality）。陳照雄（民82）對Frenkana的道德思想研究中指出：無論就道德的起源、約束力或功能而言，社會與個人之因素接不可偏廢；就社會而言，道德是文化及社會的產物，它是一種社會事業或社會進取之精神，就個人而言，有人內在的自尊與人具有理性。社會化（socialization）是指個人受社會薰陶而接受社會規範，成為社會一份子的過程（蔡文輝，民82），而運動社會化則是人們如何進入運動的世界，去學習運動角色的過程（王宗吉，民85）。在運動社會化的過程中產生許多負面的價值，如誇大、過度的行為、作弊與不擇手段追求勝利等的不道德行為，因此若將運動情境視為社會化的一個過程，則對於運動員的運動道德實有其研究的必要性。

運動道德一詞是由英語「sportsmanship」而來，亦可說成是運動精神，張春秀（民77）界定運動道德為公平、服從、守法、仁愛、負責、奮鬥、誠實、正義、犧牲與合作等。Shield 和 Bredemeier（1995）則認為運動道德的實踐，可從三個層面解釋：

- （一）運動參與者皆有真誠的興趣，穿上運動服時不會使人遠離道德代言人的角色。
- （二）運動員或觀眾都難免用道德來評價運動行為。
- （三）運動員是在公平的原則下，由參與者自由選擇參與的競賽活動。

由此可知運動道德所指的應是公平競爭、遵守規則、誠實的表現、禮貌的行為

與勝不驕、敗不餒的道德行為。有關運動道德的實證性研究，主要的研究主題有道德判斷（moral judgement）、道德推理（moral reasoning）和道德態度（moral attitude）等。有研究指出，以結果而非技巧熟練為目標的導向，更可能顯示出不具運動道德的現象（Duda，1993；Nicholls，1989）。運動員與非運動員的比較，大多指出運動員在運動道德的分數低於非運動員（Hall，1981；Bredemeier 和 Shields，1986b；陳永宏，民88；等）。在性別方面，大部分的研究則支持女性運動員有較好的運動道德（Bredemeier 和 Shields，1986b；Hall，1981；Newstead，1996；等）。

藉由上述文獻的探討，吾人不得不深思，運動員除了為追求名或利而表現外，是否也應重新對運動道德加以重視，使運動員不僅是社會的光環，更是社會公民的楷模。體育教育的策略是可以促進道德成長（Bredemeier、Weis、Shields 和 Shewchuck，1986），本研究擬透過對大專排球運動員運動道德的研究，以了解其運動道德的現況，期使大專排球運動員能在競技場上不僅發揮技能，更能透過道德的展現來提昇社會的道德規範。

二、研究目的

本文之研究目的為：

- (一)探討不同級別之大專排球運動員運動道德的差異。
- (二)探討不同性別之大專排球運動員運動道德的差異。
- (三)探討不同身分（體保生、非體保生）之大專排球運動員運動道德的差異。

三、研究範圍

本文就研究對象而言，是以參加中華民國大專院校八十九學年度排球聯賽第一、二級之男、女排球運動員為範圍。以研究內容而言，本研究範圍旨在探討大專排球運動員，運動道德的差異性。



貳、研究方法

一、研究對象

本研究是以參加中華民國大專院校八十九學年度排球聯賽第一、二級之男、女排球運動員為研究對象，共計有25校、35隊之排球運動員424人。以級別而分，第一級計有209人，第二級計有215人；以性別而言，男性計有209人，女性計有215人；以運動員身分而言，體保生計有174人，非體保生計有250人。

二、研究工具

本研究採用康正男（民88）所編制的「運動員運動道德量表」為研究工具，本量表計有33道題目，經由因素分析的方法，從中擷取高因素負荷量之題目（計有21道題目），並刪除低因素負荷量者，從中獲得四個向度：因素1：服從，cronbach α 值為 .86，固有值為4.38，解釋變異量為20.86%。因素2：友愛，cronbach α 值為 .81，固有值為2.84，解釋變異量為13.53%。因素3：奮鬥，cronbach α 值為 .75，固有值為2.45，解釋變異量為11.67%。因素4：自律，cronbach α 值為 .70，固有值為2.15，解釋變異量為10.24%。總累積解釋變異量為56.30%。

本「運動員運動道德量表」每題均以6點量尺（分別為非常不符合、不符合、不太符合、有點符合、符合、非常符合）來回答量表中之題目，以反應個人對於陳述內容之符合程度。在計分方面，正向題按照反應而給予1、2、3、4、5、6的分數，反向題則依反應而給予6、5、4、3、2、1的分數。將各題分數加總再除以題數，即為運動道德的得分，分數越高，代表運動道德越好。

三、研究過程

本研究是在民國89年12月1日至90年3月31日間實施，由研究者親自前往比賽地點，利用集體的方式實施測驗。問卷經收集後整理，有效問卷共計424份。

四、資料處理

本研究以SAS套裝統計軟體，進行下列資料處理與分析：



(一)描述性統計分析。

(二)因素分析。

(三)獨立樣本t-考驗分析。

參、結果分析與討論

一、不同級別運動員之運動道德的分析

關於不同級別大專排球運動員運動道德的分析，由表3-1得知第二級運動員的運動道德高於第一級運動員，並且具有統計上的差異性（ $t=-2.93$ ， $p<.05$ ），此結果與研究假設符合。第一級球隊是最佳之大專排球團隊，國內最佳之排球運動員也大都集中於第一級，第一級球隊在訓練的時間與強度遠高於第二級球隊，並且更注重結果目標，此結果應可以運動員的道德低於非運動員（Hall，1981；Bredemeier 和 Shields，1986b；陳永宏，民88）來推論。

在運動道德的取向上，表3-1顯示，第二級運動員在「服從」因素高於第一級運動員，並且具有統計上的差異性（ $t=-4.72$ ， $p<.05$ ）。此結果更說明，在高度競爭的第一級競賽中，選手爲了勝利與競爭的目標，就顯出對裁判及教練較低服從性的行爲，是因爲了求勝而產生的偏差。而在「友愛」因素（ $t=-1.94$ ， $p<.05$ ）、「奮鬥」因素（ $t=-.46$ ， $p<.05$ ）及「自律」因素（ $t=-.45$ ， $p<.05$ ）三個取向則不具有差異性。

表3-1 不同級別大專排球運動員之運動道德統計與差異分析摘要表

		一級 (n=209)	二級 (n=215)	t值
		平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	
運動道德		4.62 (.68)	4.79 (.53)	-2.93*
因素	服從	4.81 (.88)	5.16 (.63)	-4.72*
	友愛	4.82 (.98)	4.95 (.82)	-1.49
	奮鬥	4.61 (.78)	4.64 (.66)	-.46
	自律	4.05 (1.04)	4.10 (.93)	-.45

* $p<.05$

二、不同性別運動員之運動道德的分析

關於不同性別大專排球運動員運動道德的分析，由表3-2得知女性排球運動員的運動道德高於男性運動員，並且具有統計上的差異性（ $t=-4.59$ ， $p<.05$ ），此結果與研究假設符合。這與大部分對於性別差異的研究相同（Bredemeier 和 Shields，

1986b；Hall，1981；Newstead，1996），可見女性運動員較能以合乎道德的行為來爭取表現或成績。

在運動道德的取向上，表3-2顯示，女性運動員在「服從」因素（ $t=-3.97$ ， $p<.05$ ）、「友愛」因素（ $t=-4.53$ ， $p<.05$ ）及「自律」因素（ $t=-4.11$ ， $p<.05$ ）三個向度高於男性運動員，並且具有統計上的差異性。此結果指出，男性運動員在高強度的競賽中，爲了勝利與競爭的目標，會顯出對裁判及教練較低服從性的行為；隊友間較不會互相扶持、鼓勵，較不具有友愛的行為；因爲競技的競爭性，產生與對手較高的敵對現象而忽視運動精神。而在「奮鬥」因素（ $t=-.46$ ， $p<.05$ ）則不具有差異性。

三、不同身份運動員之運動道德的分析

關於不同身份大專排球運動員運動道德的分析，由表3-3得知非體保生的運動道德高於體保生，並且具有統計上的差異性（ $t=-2.23$ ， $p<.05$ ），此結果與研究假設符合。長時間的運動訓練，其專業化心態將阻礙運動員的道德發展（Hall，1981）；以結果而非技巧熟練爲目標的導向，更可能顯示出不具運動道德的現象（Duda，1993；Nicholls，1989）。由此二觀點而論，體保生具備較長時期的專業訓練，其主要目標之一即爲取得保送入學資格，在長時期狹化目標的趨使下，使其較注重結果目標的展現而忽視道德行為的重要。

在運動道德的取向上，表3-3顯示，非體保生在「服從」因素高於體保生，並且具有統計上的差異性（ $t=-2.81$ ， $p<.05$ ）。此結果指出，體保生在經由較長期的訓練與較多的競賽經驗後，爲了結果目標取向，展現對裁判及教練較低服從性的行為。而在「友愛」、「奮鬥」及「自律」因素三個向度的統計分數，同樣顯示非體保生高於體保生的跡象，唯並不具有統計上的顯著差異（ $t=-.04$ ， $p<.05$ ； $t=-1.14$ ， $p<.05$ ； $t=-1.79$ ， $p<.05$ ）。

表3-2 不同性別大專排球運動員之運動道德統計與差異分析摘要表

		男性 (n=224)	女性 (n=200)	t值
		平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	
運動道德 因素		4.58 (.67)	4.85 (.50)	-4.59*
	服從	4.85 (.88)	5.14 (.61)	-3.97*
	友愛	4.70 (1.01)	5.09 (.72)	-4.53*
	奮鬥	4.61 (.71)	4.64 (.74)	-.43
	自律	3.89 (1.00)	4.28 (.93)	-4.11*

* $p<.05$

表3-3 不同身份大專排球運動員之運動道德統計與差異分析摘要表

		體保生 (n=174)	非體保生 (n=250)	t值
		平均數 (標準差)	平均數 (標準差)	
運動道德 因素		4.63 (.67)	4.77 (.57)	-2.23*
	服從	4.86 (.86)	5.08 (.70)	-2.81*
	友愛	4.88 (1.02)	4.89 (.81)	-.04
	奮鬥	4.58 (.78)	4.66 (.68)	-1.14
	自律	3.97 (1.05)	4.15 (.93)	-1.79

*p<.05

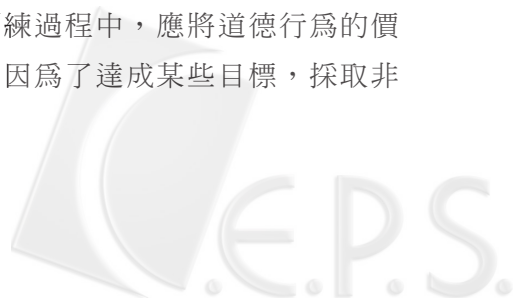
肆、結論與建議

一、結論

- (一)不同級別之大專排球運動員在運動道德與「服從」向度具有顯著差異，第二級運動員明顯優於第一級運動員。而在「友愛」、「奮鬥」與「自律」三個向度則無顯著差異存在。
- (二)不同性別之大專排球運動員在運動道德與「服從」、「友愛」與「自律」三個向度具有顯著差異，女性運動員明顯優於男性運動員。而在「奮鬥」度則無顯著差異存在。
- (三)不同身分之大專排球運動員在運動道德與「服從」向度具有顯著差異，非體保生明顯優於體保生。而在「友愛」、「奮鬥」與「自律」三個向度則無顯著差異存在。

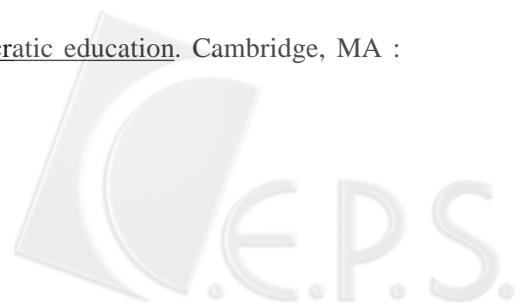
二、建議

由性別變項的分析結果，顯示本研究與其他研究結果相符，印證男性運動員對運動道德的不重視確實是高於女性，因此男性運動員的道德觀有待加強。而在級別與身分變項的分析結果，也可對照出，當運動參與度越久、運動專業水準越高時，將較會選擇不道德的行為來達成目標；因此建議在訓練過程中，應將道德行為的價值灌輸給運動員，使運動員在激烈的競賽時，能夠不因為了達成某些目標，採取非道德行為的手段，從而破壞運動在社會上的價值。



引用文獻

- 王宗吉。(民85)。體育運動社會學。台北市：銀禾文化事業公司。
- 沈 六。(民87)。社會學習論的道德發展觀與教育。公民訓育學報，7，p.27-66。
- 許義雄。(民77)。體育原理。台北市：文璟書局。
- 康正男。(民88)。我國運動員之運動道德初探：以棒球為例。臺大體育，3，p.53-70。
- 翁志成。(民82)。體育與運動的道德觀。國立體育學院論叢，3 (2)，p.65-71。
- 陳永宏。(民88)。國小運動員與非運動員道德判斷之比較。台北市：國立台灣師範大學體育研究所碩士論文 (未出版)。
- 陳照雄。(民82)。弗蘭基納之道德教育思想。台北市：五南圖書出版有限公司。
- 張春秀。(民77)。國民中學體育認知與體育道德目標達成程度之分析。台北市：國立台灣師範大學體育研究所碩士論文 (未出版)。
- 蔡文輝。(民82)。社會學。台北市：三民書局。
- Bredemeier, B. J., & Shields, D. L. (1986b) . Moral growth among athletes and nonathletes : a comparative analysis. The Journal of Genetic Psychology, 147 (1) , 7-18.
- Bredemeier, B. J., Weiss, M. R., Shields, D. L., & Shewchuk, R. M. (1986) . Promoting moral growth in a summer sport camp: The implementation of theoretically grounded instructional strategies. Journal of Moral Education, 15 (3) , 212-220.
- Duda, J. (1993) . Goals : A social cognitive approach to the study of achievement motivation in sport. In R. Singer, M. Murphey, & L. Tennant (Eds.) , Handbook of research in sport psychology (pp. 421-436) . New York : Macmillan.
- Hall, E. (1981) . Moral development levels of athletes in sport specific and general social situation. Unpublished doctoral dissertation. Texas Woman's University.
- Kohlberg, L. (1976) Moral stages and moralisation: The strucctural-developmental approach. In T. Lickona (Ed.) . Moral development and behavior. New York : Holt, Rinehart, & Winston.
- Newstead, S. E. (1996) . Individual differences in student cheating. Journal of Educational Psychology, 88 (2) , 229-241.
- Nicholls, J. G. (1989) . The competitive ethos and democratic education. Cambridge, MA : Harvard University Press.



Shields, D. L. & Bredemeier, B. J. (1995) . Character development and physical activity.
Champaign, IL : Human Kinetics.

